

**Protokół nr XXI/2012
z posiedzenia 21 sesji Rady Miejskiej w Głuszczy
w dniu 30 stycznia 2012 r.**

Rozpoczęcie Sesji: godz. 11.00

Zakończenie Sesji: godz. 13.40

Miejsce Sesji: sala konferencyjna Urzędu Miejskiego w Głuszczy, pok. nr 11.

Radni obecni na posiedzeniu Rady zgodnie z listą obecności 14, (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Ad.1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń otworzył XXI sesję Rady Miejskiej w Głuszczy. Na początku przywitał Pana Burmistrza, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, oraz poprosił Pana Burmistrza, aby przedstawił nowego Pana Sekretarza.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Kotowicz oznajmił, iż w wyniku procedury konkursowej, został dokonany przez Panią Burmistrz, wcześniej przez komisję, rekomendowany wybór Pana Mirosława Bartolika na Sekretarza Gminy. Pan Mirosław Bartolik, objął to stanowisko w dniu 25 stycznia br., i w tej chwili wdraża się w wszystkie sprawy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń przywitał również Pana Radcę Prawnego, dyrektorów placówek oświatowych, prezesa spółki ZUMiK, Panią dyrektor Centrum Kultury, Panią dyrektor urzędu pracy, Panią dyrektor przedszkola, mieszkańców, przybyłych radnych oraz sołtysów i pracowników urzędu miejskiego. Na początku obrad przewodniczący stwierdził, że w dzisiejszej sesji bierze udział 14 radnych. Stwierdził kworum. Wszystkie podjęte uchwały będą prawomocne.

Ad.2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń przystąpił do kolejnego punktu, przyjęcie porządku obrad. Zapytał, czy do planowanego porządku obrad, radni wnoszą jakieś wnioski. Porządek ten wynika z uchwały, jaka została przyjęta w 2010 roku, dotyczącej sesji budżetowej. Porządek ten został skonstruowany, zgodnie z zapisami tej uchwały.

Radny Janusz Rech zapytał, dlaczego po raz kolejny w porządku obrad nie ma punktu przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji. Jednoznacznie wynika to ze statutu. Była już taka sytuacja, że przez pół roku nie było protokołów. Radny poprosił Pana radcę prawnego o jednoznaczne stwierdzenie, czy w myśl statutu, taki punkt powinien być, czy też nie.

Radca Prawny Paweł Polewski oznajmił, że jeżeli z różnych przyczyn, protokół technicznie nie jest możliwy do przedstawienia, to oczywiście go nie będzie. Jedyną osobą władną do zaproponowania porządku obrad, jest Pan Przewodniczący, a prawda jest taka, że na kolejnej sesji powinien być przyjęty porządek obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, że zgodnie z obowiązującymi przepisami powinien być przyjęty protokół z poprzedniej sesji. Poza tym przewodniczący oznajmił, że zastanawia się nad tym, aby zgodnie z przepisami statutowymi robić krótkie streszczenie, sprawozdanie z sesji. Jeżeli ktoś z radnych będzie chciał, aby jego wypowiedź, stanowisko zostało wyrażone w pełni, wtedy przed wypowiedzią należy zaznaczyć, poprosić o pełne udokumentowanie tego w protokole, a tak to będzie tylko protokół do odsłuchania. To ułatwi pracę i terminowo szybciej będziemy można protokół przyjąć. Poinformował, że zgodnie z przepisami statutu powinna się znaleźć informacja o pracy Pani Burmistrz i o przyjęciu uchwał. Ale między sesjami minął tydzień czasu. Przewodniczący zaznaczył, że to on wystąpił z takim porządkiem obrad. Przypomniał radnym, że w punkcie 3.3. w sprawie podjęcia uchwał została wprowadzona uchwała w sprawie ekwiwalentu strażackiego.

Głosowanie nad przyjęciem porządku obrad : 14 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się.

Porządek obrad został przyjęty.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
 - 2.1. Wystąpienie Burmistrza w sprawie projektu budżetu,
 - 2.2. Odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z autopoprawkami,
 - 2.3. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - 2.4. Odczytanie opinii komisji stałych Rady Miejskiej,
 - 2.5. Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
 - 2.6. Stanowisko Burmistrza w sprawie zgłaszanych wniosków,
 - 2.7. Głosowanie wszystkich zgłaszanych wniosków.
3. Podjęcie uchwał:
 - 3.1. w sprawie uchwały budżetowej na rok 2012 Gminy Głuszycy,
 - 3.2. w sprawie zmiany uchwały Nr V/21/2011 Rady Miejskiej w Głuszczy z dnia 28 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Głuszycy na lata 2011-2025.
4. Interpelacje, zapytania, odpowiedzi.
5. Sprawy różne.
6. Zakończenie obrad.

Ad.2.1. Wystąpienie Burmistrza w sprawie projektu Budżetu.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Kotowicz powiedział, że uchwała budżetowa, to nie jest tylko dokument dla samorządowców, to nie jest tylko seria informacji o zamierzeniach, planach, ambicjach, ale również ważna informacja, wręcz odpowiedź na istotne oczekiwania mieszkańców. Zastępca Burmistrza przypomniał, że projekt uchwały budżetowej został przedłożony Wysokiej Radzie zgodnie z przepisami Ustawy o finansach publicznych. Oba projekty, projekt budżetu i projekt zmian w wieloletniej prognozie finansowej został złożony Radzie Miejskiej 15 listopada 2011 roku. W stosunku do obu projektów, kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, podjęło jednoznaczne uchwały, są to opinie pozytywne. Zgodnie z art.239 Ustawy o finansach publicznych, uchwałę budżetową powinno się podejmować przed rozpoczęciem roku budżetowego. Jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach budżet uchwalany jest poza tym terminem. Zastępca Burmistrza szczególnie podziękował Pani Skarbnik, że pracując nad tym projektem, brała pod uwagę nie tylko materiały planistyczne, wnioski. Istotą pracy Pani Skarbnik jest to, iż w tym budżecie szukano sposobu na to, aby odpowiedzieć na istotne i najbardziej pilne oczekiwania mieszkańców Głuszczy. Zastępca Burmistrza powiedział, że projekt uchwały budżetowej jest skonstruowany tak, aby odpowiedzialnie, rzetelnie, bez nadmiaru optymizmu, ale też nie z pesymizmem, założyć dochody, urealnić je, określić dochody na realnym poziomie. Do tego realnego poziomu dochodów, dopasować wydatki. Poziom dochodów jest urealniony, ponieważ aby je zaproponować, została dokonana bardzo szczegółowa, drobiazgowa analiza dochodów Gminy Głuszycy za rok 2009, 2010 i 2011. Za co jeszcze raz Zastępca Burmistrza podziękował Pani Skarbnik. W roku 2009 zostały zaciągnięte zobowiązania w wysokości 2.251.418,55 zł., które spłacone były w roku 2010. Natomiast w roku 2011, spłacone były zobowiązania zaciągnięte w roku 2010 na kwotę 2.258.592,14 zł. Nie można było inaczej gospodarować budżetem kolejnych lat, jak oszczędzać. Z dniem 1 stycznia 2011 roku, kiedy zaczął obowiązywać art.242 Ustawy o finansach publicznych, nawet jeżeli się planuje większe dochody niż te realnie oceniane, to i tak wolno wydać, przekazać jednostką organizacyjnym, takie środki jakie zostały faktycznie zrealizowane. W budżecie Gminy Głuszycy na 2012 rok, jest zaplanowana nadwyżka, która w całości jest przeznaczona na wykup obligacji wyemitowanych na podstawie uchwały Rady Miejskiej z 2006 roku oraz na spłatę rat kredytów. Największa pozycja wydatkowa Gminy, to oczywiście oświata. Gmina Głuszycy inwestuje w wychowanie dzieci i młodzieży. Zastępca Burmistrza poinformował, że pojawiła się autopoprawka, uwzględniająca m.in. wniosek komisji oświaty, kultury i sportu, która polega na zmniejszeniu wydatków na promocję, jest to kwota 50 tys.

zł, z przeznaczeniem na sport tej kwoty oraz zmniejszeniu rezerwy ogólnej o kwotę 10 tys. zł, z przeznaczeniem dla biblioteki na sfinansowanie uzupełnienia księgozbioru. Ponadto w uzgodnieniu z Ośrodkiem Pomocy Społecznej, zmniejszone zostaną wydatki w dziale 852 o kwotę 71 480 zł oraz rezerwa ogólna o kwotę 28 235 zł. Ma to na celu zwiększenie wydatków dotyczących udziału Gminy Głuszycy związanych z dożywianiem osób dorosłych o kwotę 40 075 zł oraz zwiększenie zasiłków stałych o łączną kwotę 60 tys. zł. Poważnym problemem Gminy jest stan techniczny gminnych zasobów mieszkaniowych. Zastępca Burmistrza poprosił, aby nie „karać” Burmistrza za to, że samorządom w Polsce zleca się coraz więcej zadań, bez zapewnienia środków na ich finansowanie. Zastępca poinformował, że na pewno dzisiejsza sesja będzie służyła poważnej, rzetelnej, odpowiedzialnej dyskusji, chcemy rozmawiać o projekcie Głuszycy 2012, a więc o tym, co ma służyć mieszkańcom Głuszycy. Dlatego Zastępca Burmistrza w imieniu Pani Burmistrz i Pani Skarbnik poprosił Radę Miejską w Głuszycy, o uchwalenie budżetu i wieloletniej prognozy finansowej, poprosił o to mając na względzie dobro mieszkańców Głuszycy.

Ad.2.2. Odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń poinformował, że Zastępca Burmistrza swoim wystąpieniem zahaczył również o punkt drugi porządku obrad, w sprawie autopoprawek. Przewodniczący poprosił, aby jeszcze raz powtórzyć autopoprawki, aby radni mogli umieścić je w projekcie. Przewodniczący poinformował, że nie będziemy czytać uchwały budżetowej, bo radni mieli czas, aby się z nią zapoznać. Poinformował również, że niepokojące jest to, że radni już 2,5 miesiąca mają projekt budżetu, a jest tak dużo autopoprawek. Zdaniem przewodniczącego, można było wcześniej wnieść te autopoprawki.

Pani Skarbnik Ewa Klusek poinformowała, że jeśli chodzi o autopoprawki, to są przygotowane załączniki w wersji poprawionej, łącznie z objaśnieniami. Pani Skarbnik dostarczyła wszystkim radnym autopoprawki.

Ad.2.3. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radny Roman Czepil poinformował, że z tego co wie, to autopoprawki może wnieść tylko Pani Burmistrz. Tym samym poprosił o opinię radcę prawnego.

Radca Prawny Paweł Poleski poinformował, że autopoprawki są przygotowane przez Panią Burmistrz. Zastępca Burmistrza ma prawo w imieniu Pani Burmistrz, aby wnieść autopoprawki.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń poinformował, że wszyscy radni otrzymali kserokopie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i mieli możliwość zapoznania się z nią. Więc ta opinia nie będzie odczytywana na sesji. Przewodniczący zapytał się, czy do opinii RIO, ktoś z radnych ma jakieś spostrzeżenia, zapytania.

Radny Janusz Rech powiedział, że jeżeli chodzi o sam budżet, to w opinii RIO, skład orzekający prosi o doprecyzowanie upoważnienia udzielonego Pani Burmistrz, które jest zawarte w projekcie uchwały budżetowej. Nic na ten temat nie było mówione. Komisja budżetu również zwracała na to uwagę, ale do tej pory nic na ten temat radni nie wiedzą.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Kotowicz poinformował, że upoważnienie dla Burmistrza Głuszycy zawarte w §9 pkt 2, jest zgodne z zasadami tworzenia budżetu, a przede wszystkim z Ustawą o finansach publicznych. Zastępca Burmistrza poinformował, że analogiczne zapisy zawierała uchwała budżetowa miasta Krakowa. I analogiczna opinia do tej uchwały RIO w Krakowie była bez uwag. Opinia komisji, a szczególnie zapis upoważnienia ma zawierać konkretne, dodatkowe poza upoważnieniami ustawowymi zmiany w planie wydatków w ramach działu, jaki organ wykonawczy może wykonywać, są zdaniem Zastępcy Burmistrza, dowolną interpretacją tych zapisów, których tak naprawdę w Ustawie o finansach publicznych nie ma. Art. 257 Ustawy o finansach publicznych mówi jednoznacznie, jakich zmian może ustawowo dokonywać organ wykonawczy i tego prawa nikt nie może ograniczyć. Art. 258 mówi z kolei o innych zmianach niż te, które zostały zdefiniowane w art. 257, na które organ musi uzyskać pozwolenie rady. Zatem prawidłowym zapisem jest ten umieszczony w projekcie budżetu, który

został radnym przedstawiony i z tego zapisu nie wynika nic innego jak to, że Burmistrz Głuszyca, jak każdy Burmistrz w Polsce, nie może bez zgody rady wprowadzać do budżetu nowego zadania inwestycyjnego, zmieniać jego zakresu rzeczowego i kwotowego, lub wycofać zadania inwestycyjnego z budżetu. To jest wyłączna kompetencja organu stanowiącego.

Radny Grzegorz Szymański poinformował, że pozwoli sobie przeczytać część opinii RIO, gdzie jest napisane, po pierwsze, że doprecyzowanie wymaga upoważnienia udzielonego Burmistrzowi w §9 pkt 2 projektu uchwały budżetowej, ponieważ upoważnienie do dokonywania zmian w planie wydatków, udzielone przez organ stanowiący, powinno precyzyjnie określać warunki jego stosowania przez organ wykonawczy, aby nie dopuścić do sytuacji, w której organ wykonawczy przejmuje uprawnienia do stanowienia budżetu. Przy czym, za niedopuszczalne należy uznać takie przenoszenie wydatków przez organ wykonawczy, który skutkuje wykreowaniem nowego zadania inwestycyjnego. A zatem niezapisanie konkretnie do jakich zmian w planie wydatków upoważnia się Burmistrza, nie wypełnia dyspozycji wynikającej z art.258 ust.1 pkt 1 Ustawy o finansach publicznych. To jest zastrzeżenie RIO. Radny powiedział, że ma również wyjaśnienie ustawowe RIO w Warszawie, gdzie jest napisane tak: zawarte w uchwale budżetowej upoważnienie z art. 258 Ustawy o finansach publicznych może dotyczyć; dokonywania innych zmian w planie wydatków, niż określone w artykule 257 Ustawy o finansach publicznych, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami. I tutaj RIO w Warszawie mówi tak: upoważnienie z punktu 1 należy określić pozytywnie tzn. wymienić, jaki dodatkowo, poza upoważnieniami ustawowymi zawartymi w artykule 257 Ustawy o finansach publicznych, zmian w planie wydatków w ramach działu, organ wykonawczy może dokonywać. Więc §9 ust 2 projektu uchwały budżetowej Gminy Głuszyca, zdaniem radnego jest wadliwy i niezgodny z zaleceniami RIO wałbrzyskiej, która opiniowała ten projekt uchwały i z zasadami obowiązującymi w naszym kraju.

Radny Roman Czepil powiedział, że dokumenty które dostarczyła Pani Skarbnik nie są podpisane przez Panią Burmistrz, tylko przez Panią Skarbnik.

Radny Jan Chmura zapytał jaka jest przyczyna nieobecności Pani Burmistrz na dzisiejszym posiedzeniu sesji.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Kotowicz poinformował, że wie tylko tyle, że Pani Burmistrz ze względów rodzinnych wyjechała w piątek rano, miała być dzisiaj, nie wiadomo co się stało.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, szkoda, że akurat na tej jednej z ważniejszych sesji, nie ma Pani Burmistrz. Ale sytuacja życiowa, rodzinna nie wybiera.

Radny Jan Chmura zadał pytanie, czy z autopoprawkami, które przedstawiła Pani Skarbnik, komisja budżetowa zapoznała się.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Halina Bisek poinformowała, że komisja wcześniej nie widziała takich autopoprawek, nie zapoznała się z nimi.

Ad.2.4. Odczytanie opinii komisji stałych Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Halina Bisek powiedziała, że komisja budżetowa nie widziała tych autopoprawek. Poprawki wnioskowane przez poszczególne komisje stałe, były przedstawione Pani Burmistrz.

Radny Jan Chmura poinformował, że komisje stałe przedstawiły komisji budżetowej wnioski dużo wcześniej.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Halina Bisek powiedziała, iż 18 stycznia dostała ostatnie wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń poinformował, że zgodnie z uchwałą z 10 sierpnia 2010 roku, radni do komisji budżetowej mogą składać wnioski, najpóźniej 14 dni przed sesją. Przewodniczący poinformował, że chciałby poznać opinię komisji budżetowej.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Halina Bisek

1. Projekt Uchwały Budżetowej w § 9 pkt. 2 , zawiera upoważnienie Burmistrza do dokonywania innych zmian w planie wydatków, niż określone w art. 257 Ustawy o finansach publicznych, z wyłączeniem przeniesienia wydatków między działami. Takie upoważnienie zgodnie z art. 258 cytowanej ustawy, może zostać zawarte w projekcie

uchwały budżetowej, jednak zgodnie z zasadami tworzenia budżetu, upoważnienie zawierać ma konkretnie dodatkowe poza upoważnieniami ustawowymi, zmiany w planie wydatków w ramach działu, jaki organ wykonawczy może dokonywać.

2. W § 9 pkt. 3 należy dodać „po uzgodnieniu z Komisją Budżetu, Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju Gospodarczego”.
3. W § 9 pkt. 1 dotyczący zaciągania kredytów i pożyczek, Komisja proponuje zmienić kwotę do 300 tys. zł.
4. Zasadnym byłaby zmiana § 12 Projektu Uchwały Budżetowej na 2012 rok, a mianowicie: „Wszelkie pozostałe w wyniku rozstrzygnięć przetargowych w ramach realizacji zadań inwestycyjnych „oszczędności” kierowane będą na rezerwę celową w dziale 800 zwiększając wydatki w dziedzinie edukacji”.
5. Wydatki na płace w oświacie zostały zaniżone na kwotę przekraczającą ponad 500 tys. zł. Informacja ta wynika ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Oświaty, Kultury i Sportu z udziałem dyrektorów placówek oświatowych.
6. Do § 10 i 11 Projektu Uchwały Budżetowej należałoby zestawić tabelarycznie w formie załączników źródła dochodów wraz z planowanymi kwotami wydatków w tych obszarach i ustalić wraz z podaniem klasyfikacji w rozdziałach kierunki ich wydatkowania przy zachowaniu zasady równoważenia tych stron, oczywiście stronę wydatkową można zwiększyć poprzez przeznaczenie dodatkowych środków z budżetu.

PODSUMOWANIE

- Budżet na rok 2012 jest pierwszym budżetem, który został opracowany przez organ wykonawczy w tej kadencji. Miał być to budżet, który pozwoliłby wyjść z trudnej sytuacji finansowej gminy a zarazem umożliwiłby zrównoważony rozwój gminy. Niestety jest to budżet nieadekwatny do potrzeb gminy.
- W budżecie brak jest zabezpieczenia środków na działania towarzyszące przy inwestycjach zewnętrznych, np. ulica Grunwaldzka, ulica Kolejowa (oczyszczenie i udrożnienie kanałów burzowych, wymiana lamp, ogrodzenia).
- Brak jest środków na monitoring miejski oraz potrzeby Ochotniczej Straży Pożarnej.
- Brakuje w Projekcie Uchwały Budżetowej kwoty 110.714 zł wynikającej z uchwały Rady Miejskiej Głuszycy Nr III/9/2010 z 23 grudnia 2010 roku w sprawie przystąpienia Gminy Głuszycy do realizacji projektu realizowanego przez Województwo Dolnośląskie.

Głosowanie Komisji Budżetu, Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju Gospodarczego nad Projektem Uchwały Budżetowej na 2012 rok: 2 osoby za, 2 osoby przeciw.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń poinformował, że przykro stwierdzić, ale przez okres 2,5 miesięcy budżet nie został dopracowany. Zostały przespane pewne terminy. Jest to niepokojące, że nie potrafimy sobie w dobry sposób zorganizować pracy.

Radny Grzegorz Szymański powiedział, że w uchwale rady miejskiej z dnia 10 sierpnia, w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Głuszycy, w §6 jest napisane, że Burmistrz po zapoznaniu się z opinią komisji ds. budżetu oraz z opinią RIO, może złożyć autopoprawki do projektu uchwały budżetowej, stanowisko swoje przedkłada radcy i komisji budżetowej. Uchwała mówi jasno – Burmistrz. A na autopoprawce widnieje podpis Pani Skarbnik. Uchwała jest aktem prawa miejscowego.

Radca Prawny Paweł Polewski poinformował, że pod nieobecność Pani Burmistrz, Zastępca Burmistrza ma kompetencje do tego, aby złożyć podpis na autopoprawce.

Radny Grzegorz Szymański zaznaczył, że jeżeli chodzi o złożenie autopoprawek, Pani Burmistrz miała możliwość postawić pieczęć i złożyć podpis. Radny powiedział, że ma świadomość, że Pani Skarbnik przygotowywała autopoprawki, ale Pani Burmistrz jest odpowiedzialna za budżet.

Przewodnicząca Komisji Budżetu Halina Bisek powiedziała, że niejednokrotnie dzwoniła do biura rady z zapytaniem, czy są poprawki do budżetu, wnioski pozostałych komisji i takich wniosków nie było. A w uchwale z 2010 roku jest napisane, że komisja budżetu, po zapoznaniu się

z opiniami innych komisji, przedstawia swoją opinię na piśmie Pani Burmistrz. A wnioski komisji budżetu były podane w ostatnim tygodniu.

Radny Janusz Rech powiedział, że 28 grudnia komisja spotkała się w pełnym składzie, na którym uczestniczyła też Pani Skarbnik i Pan Burmistrz. Na koniec komisji Pani Skarbnik umówiła się z komisją, że na 4 stycznia sugestie komisji co do treści samej uchwały (a nie załączników), postara się przygotować. Niestety na 4 stycznia nie było tych materiałów gotowych. Skoro komisja umawiała się z przedstawicielami Pani Burmistrz, że materiały będą gotowe do 4 stycznia, to powinny być gotowe. Dopiero 11 stycznia komisja spotkała się i Pani Raczyni zarzuciła radnym, że wszystkie ich uwagi powinny być na piśmie. Natomiast radny odwołał się do uchwały z 10 sierpnia 2010 roku i przeczytał, że komisja ds. budżetu po zapoznaniu się z opiniami pozostałych komisji rady, dopiero wtedy przedstawia Burmistrzowi swoją opinię na piśmie. Radny powiedział, że już ktoś wcześniej starał się zablokować normalny tryb pracy nad budżetem.

Radny Bernard Szostak zapytał się Zastępcy Burmistrza, dlaczego nie odczytał radnym zastrzeżeń RIO.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Kotowicz powiedział, że odczytanie projektu uchwały budżetowej oraz odczytanie opinii RIO jest w porządku obrad. Zaznaczył również, że może to odczytać, ale Pan Przewodniczący stwierdził, że wszyscy radni znają tą opinię, bo są znane radnym od 14 grudnia.

Radny Grzegorz Sakowicz zadał pytanie, czy Pani Burmistrz jest autorką autopoprawek, bo są takie wątpliwości.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Kotowicz stwierdził z całą odpowiedzialnością, iż wykazane przez Zastępcę Burmistrza autopoprawki są zgodne z wolą Pani Burmistrz. Takie stanowisko było fizycznie uzgadniane z Panią Skarbnik i z Zastępcą Burmistrza w czwartek, w ciągu dnia.

Radna Maria Sokołowska powiedziała, że za finanse Gminy odpowiada Burmistrz. Radna uważa, że ten projekt autopoprawek powinien być odrzucony, bo nie ma podpisu Pani Burmistrz, która odpowiada za finanse.

Radny Marek Masiuk powiedział, że odwołując się do pamięci byłych radnych, myśli, że opinia obecna RIO jest jak najbardziej korzystna dla Gminy Głuszyca.

Radny Grzegorz Szymański zadał pytanie, dlaczego w autopoprawkach nie ma zmienionego zapisu treści §9 ust 2 zgodnie z zastrzeżeniem RIO.

Pani Skarbnik Ewa Klusek powiedziała, że jest uchwała składu orzekającego w Krakowie, że upoważnienia są prawidłowe. Pani Skarbnik nie uważa, żeby Gmina Głuszyca i projekt złożony łamał prawo, przez zapisane tak upoważnienia. Pani Skarbnik mogła złożyć odwołanie od pozytywnej opinii, nie mniej jednak stwierdziła, aby nie zaogniać stosunków z RIO, ponieważ bardzo często Gmina korzysta z ich pomocy. Stanowisko RIO jest stanowczo na wyrost. Zarówno w art. 257 i 258, nie mówi się o żadnych wydatkach inwestycyjnych. Pani Skarbnik zaznaczyła, że daleka jest od kombinowania, bo nie ma takiego zamiaru, nie po to kilkuletni dorobek w Powiecie Wałbrzyskim, żeby teraz nagle zepsuć sobie opinie. Pani Skarbnik bardzo zależało, aby te opinie były pozytywne. Pani Skarbnik powiedziała, że w tej chwili ratujemy sytuację finansową Gminy Głuszyca, spłacone zostały zobowiązania z 2011 roku. Pani Skarbnik poprosiła, aby nie powielać tego co działo się w roku 2009, 2010. Trzeba zacząć oszczędzać, bo zaczął oszczędzać cały świat. Niesamowite wydatki bieżące utrudnia uchwała dotycząca WZWiK, gdzie jej zapisana kwota 760 tys., obsługa długu 400 tys. Czy chcemy wydawać tyle pieniędzy, żeby nasze banki zarabiały, no nie chcemy, tym bardziej, że nie są to polskie banki. Te pieniądze trafiają zupełnie gdzieś indziej. Cel Pani Skarbnik jest taki, aby rzetelnie pracować dla dobra Gminy.

Radna Maria Sokołowska radna zaznaczyła, że jej sprzeciw i wniosek o odrzucenie nie jest związany z tym, że wydatki są niecelowe, one są celowe i konieczne. Natomiast z tego względu, że jest to niezgodne z ustawą o finansach publicznych i łamie uchwałę z dnia 10 sierpnia, w sprawie trybu pracy nad projektem.

Radny Roman Czepil powiedział, że wnosi sprzeciw w związku z wypowiedzią Pani Skarbnik, a propos banków zagranicznych. Jest to dyskryminacja podmiotów, które mają kapitał zagraniczny, które zatrudniają osoby w naszym kraju.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń ogłosił przerwę.

Ad.2.5. Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń poinformował radnych, że posiada autopoprawki do projektu budżetu, podpisane przez Zastępcę Burmistrza.

Radny Roman Czepil poprosił, aby Radca Prawny znalazł i przedstawił radnym przepis, który mówi o tym, że Zastępca Burmistrza ma pełnomocnictwo do podpisywania takich dokumentów.

Radca Prawny Paweł Polewski poinformował, iż art. 233 Ustawy o finansach publicznych, mówi o zarządzie jednostki samorządu terytorialnego. Przenosząc to na ustawę o samorządzie gminnym, zarządem jest wójt, burmistrz, prezydent, podczas jego nieobecności takie kompetencje posiada zastępca burmistrza o ile jest powołany. Autopoprawki mogą być złożone w każdej chwili, tylko muszą być przegłosowane.

Radny Janusz Rech zadał pytanie, czy Zastępca Burmistrza podpisał urlop Pani Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Kotowicz poinformował, iż Pani Burmistrz zwróciła się do niego telefonicznie o to, że chce wyjechać ze względów rodzinnych w piątek i na ten dzień uzyskała urlop. Na dzień dzisiejszy Pani Burmistrz nie ma urlopu. Na pewno będzie wniosek na żądanie.

Radny Janusz Rech powiedział, że tegoroczny budżet jest pierwszym budżetem, w całości przedstawiany przez nasz organ wykonawczy. Dla radnego jest to budżet bez światełka, bo jeżeli spojrzeć na załącznik nr 4 wydatki inwestycyjne, to oprócz słynnej rewitalizacji domu grabarza, jest ponad pół miliona zaplanowane na budowę dróg dojazdowych do pól rolniczych. Radny zapytał, z jaką komisją było to uzgadniane. Zaznaczył również, że cały czas się mówi o oszczędzaniu, a on tego oszczędzania w żadnym punkcie nie widzi.

Radny Marek Masiuk zaznaczył, że długi 2009, 2010 i 2011 roku są spłacane, robi się to, nie na papierze, ale w czasie rzeczywistym. Radny powiedział, że jeżeli chodzi o inwestycje, nie widzi, aby w załączniku nr 4, znalazł się dom grabarza.

Radny Janusz Rech powiedział, że on nie mówił o tym, abyśmy nie spłacali długów, natomiast powiedział, że dom grabarza niestety jest w planie rewitalizacji, jest to ulica Cmentarna 4.

Radny Grzegorz Szymański zapytał o wykorzystywanie środków z rezerwy ogólnej. W protokole komisji społecznej znajduje się taki zapis: „w sprawie brakujących środków na wynagrodzenie dodatkowe otrzymaliśmy odpowiedź od Pani Skarbnik, o zapewnieniu środków brakujących z rezerwy”.

Pani Skarbnik Ewa Klusek zaznaczyła, że źle jest zapisane, że tak nie powiedziała. Pani Skarbnik powiedziała, że zgodnie z przepisami, z rezerwy ogólnej, nie można wydawać środków na wynagrodzenia. Natomiast było mówione, o uzupełnieniu wynagrodzeń w trakcie roku budżetowego, jeżeli będą gdzieś jakiegokolwiek braki.

Radna Monika Rejman zapytała, czy dobrze rozumie, że jeżeli budżet nie zostanie dzisiaj uchwalony przez radnych, to taki budżet uchwała RIO, bez wydatków inwestycyjnych. Radna otrzymała odpowiedź Pani Skarbnik, że RIO uchwali budżet bez wydatków inwestycyjnych.

Radny Tomasz Trawczyński zaznaczył, że nadal jest brak środków finansowych na bezpieczeństwo w Głuszycy. Brak monitoringu, brak oświetlenia, brak zabezpieczenia przeciwpożarowego. Rady zaznaczył, że Pani Burmistrz na początku swojej kadencji powiedziała w rozmowie Komendantowi Państwowej Straży Pożarnej w Wałbrzychu, że zrobi wszystko, aby jak najwięcej ludzi chciało należeć do OSP. Pomysłem Pani Burmistrz było, aby młodzież z całej Głuszycy, przybiegała do Głuszycy Górnej, jeśli będzie wyła syrena. W tej chwili radny robi wszystko, aby ci ludzie chcieli zostać w tej straży. Strażacy mają dość już tej walki.

Radna Maria Sokołowska zapytała, że w przypadku, kiedy będziemy mieli zatwierdzony plan rewitalizacji miasta i zostaną uzyskane środki na to zadanie, w jaki sposób zostaną one wprowadzone. Czy rada ma możliwość wprowadzenia tych środków do budżetu, w przypadku nieuchwalenia budżetu.

Pani Skarbnik Ewa Klusek poinformowała, że jeżeli nie będzie uchwalony budżet, to nie będzie tego zadania inwestycyjnego i nie będzie można złożyć aplikacji o to, jak również o radosną szkołę,

jak również nie będzie można potwierdzić wniosków do funduszu, tam gdzie jest uzupełnienie tych środków na dwie drogi. Natomiast w przypadku, gdybyśmy realizowali to zadanie i byłby zwrot z Unii Europejskiej, wszystkie zadania inwestycyjne, wprowadzanie środków do budżetu z takich źródeł, to wyłączna kompetencja rady. Burmistrz musi przygotować projekt uchwały rady, gdzie radni wyrażą swoją wolę, poprzez głosowanie.

Radna Maria Sokółowska zapytała, z jakich środków będzie finansowane zadanie modernizacja, przebudowa dróg w Kolcach i Sierpnicy.

Pani Skarbnik Ewa Klusek powiedziała, że Gmina ma wkład własny wpisany 532 tys., czyli z dochodów własnych, natomiast te zadania są w kwotach chyba wyższych, niż ten udział własny. Chodzi o to, że do Urzędu Wojewódzkiego składa się wnioski, które są rozpatrywane i jednostki samorządu terytorialnego z tego funduszu otrzymują pieniądze.

Radny Tomasz Trawczyński powiedział, że w dziale oświata brakuje ok. 500 tys. zł. Jakże są zapewnienia, że przez te braki nie zostanie zamknięta żadna szkoła w Gminie Głuszycy.

Pani Skarbnik Ewa Klusek zaznaczyła, że zapewnienie Burmistrza jest takie, że pomimo brakującej kwoty ok. 500 tys., władze będą się starać w czasie roku te środki uzupełnić. Pani Skarbnik wywiązała się ze swojej obietnicy na komisji budżetu i finansów, wszystkie zobowiązania szkoły mają zapłacone. Nie ma żadnych problemów jeżeli chodzi o finansowanie oświaty z dniem 1 stycznia 2012 roku. Jakikolwiek zobowiązania, które powstały, a były one naprawdę niewielkie, zostały spłacone 2 stycznia. Taka była umowa z dyrektorami. Pani Skarbnik powiedziała, że nie ma zamiaru i nie ma takiego pomysłu, aby likwidację jakiegokolwiek szkoły w Głuszycy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał się Pani Skarbnik, czy jest pomysł np. na łączenie szkół.

Pani Skarbnik Ewa Klusek powiedział, że na łączenie szkół też nie ma zamiaru.

Radny Janusz Rech poprosił o jednoznaczną odpowiedź, czy nieprzyjęcie budżetu skutkuje tym, że nie będzie można przeprowadzać inwestycji.

Pani Skarbnik Ewa Klusek odpowiedział, że to była jednoznaczna odpowiedź. To dyskwalifikuje, nie będą te zadania realizowane, bo RIO uchwali tylko wydatki bieżące.

Radny Jan Chmura zadał pytanie z jakich środków została zrobiona, wybudowana droga do boiska w Grzmiącej?

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zaznaczył, że do tego pytania wrócimy w punkcie - interpelacje.

Ad.2.6. Stanowisko Burmistrza w sprawie zgłaszanych wniosków.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Kotowicz uważa, że ta dyskusja jest bardzo interesująca i budująca. Uchwała budżetowa jest próbą wyjścia naprzeciw potrzebom i zaznaczył, że budżet zasługuje na uchwalenie, nie tylko dlatego, że chcemy wszyscy realizować ważne sprawy dla Głuszycy, ale również za jakiś czas, chcemy sobie wszyscy powiedzieć, że coś po nas trwałego zostało. Zastępca Burmistrza powiedział, że rewitalizacja jest zadaniem potrzebnym i oczekiwanym. Bez uchwały budżetowej nie można złożyć aplikacji. Drogi do pól uprawnych, pierwsze aplikacje zostały złożone, ale trzeba je „przyklepać” uchwałą budżetową. Drogi te, a przynajmniej jedna z nich prowadzi do potencjalnych terenów inwestycyjnych. Jeśli chodzi o ulicę Kolejową, to jest to droga powiatowa, jest to inwestycja którą chce podjąć samorząd powiatowy, rolą Gminy Głuszycy jest uporządkowanie kanalizacji burzowej w tym obszarze i to zadanie będzie zadaniem bieżącym. Gmina się tego podejmuje, Pani Burmistrz taką deklarację złożyła. Jeśli chodzi o ulicę Grunwaldzką, to w zeszłym roku ponad 60 tys. zł zostało wydatkowane na przebudowę przyłączy, w obrębie odcinka między skrzyżowaniem z ulicą Kolejową, Boh. Getta a ulicą Kościuszki. Jeśli chodzi o obwodnicę Głuszycy, to uchwalony przez radnych plan przestrzenny dla Głuszycy, dopiero otworzył furtkę do planowania tej inwestycji. Od momentu w którym zacznie się projektowanie inwestycji, do momentu jej wykonania, to jest czas nie krótszy jak 6, 7 lat. Jeśli chodzi o monitoring, to dwa postępowania przetargowe w ubiegłym roku skończyły się niepowodzeniem. Władze miasta chcą do tego tematu wrócić, ale po ocenie pierwszych kilku miesięcy. Zastępca poinformował, że również rozważają możliwość szukania

partnera do takiego przedsięwzięcia. Faktem jest, że monitoring jest niezwykle potrzebny, ale on nie rozwiązuje wszystkich problemów. W tej chwili trwają rozmowy z firmą TAURON, Gmina chce przygotować rozwiązania w oparciu o sporządzoną w roku 2011 strategię energetyki dla Gminy Głuszyca. Z tego dokumentu wynika, jakie jest zapotrzebowanie na oświetlenie uliczne. Istniejące oświetlenie jest nienowoczesne, jest energochłonne, a powinny być energooszczędne. Natomiast w sprawie wyposażenia dla OSP, zastępca Burmistrza widzi bardzo dużą potrzebę doposażenia tej straży. Poinformował, że będzie robić wszystko, aby w tym względzie działać szybciej. W sprawie oświaty, Zastępca Burmistrza poinformował, że wygasła strategia oświaty dla Gminy Głuszyca. W tej chwili jest przygotowywane zarządzenie, o powołaniu zespołu do spraw strategii rozwoju oświaty Gminy Głuszyca na kolejne lata. Zastępca zaznaczył, że nie będzie składać fałszywych obietnic. Oświata jest inwestycją. Tu nie chodzi o zamykanie placówek oświatowych, tylko o to, aby je uratować, zrobić wszystko, aby przetrwały. Burmistrz sam nie może zamknąć szkół, to musi być decyzja wspólna obu organów, a przede wszystkim odpowiadająca rzeczywistym możliwościom, czy potrzebom środowiska rodziców, bo to rodzice posyłają dzieci do szkoły. Oświata nie będzie tylko trwać, ale ma się utrzymać, ma się mieć dobrze, w granicach możliwości, które są coraz mniejsze. Zastępca Burmistrza poprosił o uchwalenie budżetu, uchwalenia prognozy finansowej zapewniając, że celem jest dobro Głuszycy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń ogłosił przerwę pięciominutową.

Ad.2.7. Głosowanie wszystkich zgłaszanych wniosków.

Głosowanie nad wnioskami dotyczącymi autopoprawek jakie zostały złożone przez twórców projektu uchwały budżetowej – 5 za, 9 przeciwko, 0 wstrzymujących się.

Autopoprawki nie zostały wprowadzone.

Ad.3. Podjęcie uchwał.

Ad.3.1. W sprawie uchwały budżetowej na rok 2012 Gminy Głuszyca.

Głosowanie nad przyjęciem uchwały: 5 za, 9 przeciwko, 0 wstrzymujących się.

Uchwała budżetowa nie została przyjęta.

Ad.3.2. W sprawie zmiany uchwały Nr V/21/2011 Rady Miejskiej w Głuszycy z dnia 28 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Głuszyca na lata 2011-2025.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń poinformował, że z tą uchwałą powiązana jest uchwała budżetowa, która pozwala działać w zakresie wieloletniej prognozy finansowej. Opinia komisji budżetu jest znana.

Radny Grzegorz Sakowicz wnioskował, o odstąpienie od głosowania nad tym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń poprosił, aby wypracować konkrety model, bo raz jeden radca prawny mówi, że po zagłosowaniu nad porządkiem obrad nie można go już zmienić, a inny radca mówi, że tak wolno. Poprosił jeszcze raz o opinię.

Radca Prawny Paweł Poleski oznajmił, że pierwszy raz spotyka się z opinią, która zabrania w trakcie trwania obrad sesji, zmieniać porządek obrad. On jest mobilny, a że został zatwierdzony w takiej formie jakiej był, radni na każdym etapie mogą go zmieniać. A w tym przypadku jest to uzasadnione merytorycznie.

Głosowanie nad wnioskiem złożonym przez Radnego Grzegorza Sakowicza: 5 za, 9 przeciwko, 0 wstrzymujących się.

Wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad przyjęciem uchwały: 4 za, 9 przeciwko, 1 wstrzymujących się.

Uchwała nie została przyjęta.

Ad.3.3. W sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę Głuszycę.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Halina Bisek poinformowała, że komisja budżetu pochyliła się nad w/w uchwałą. Przyjęcie nowej uchwały jest konsekwencją dostosowania jej zakresu do obowiązującej ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Na chwilę obecną, komisja nie jest w stanie stwierdzić, czy w/w uchwała będzie miała wpływ na wzrost wydatków w budżecie. Jednogłośnie głosowała za przyjęciem uchwały.

Zastępca Burmistrz Krzysztof Kotowicz oznajmił, że stanowisko Pani Burmistrz w sprawie tej uchwały jest pozytywne.

Głosowanie nad przyjęciem uchwały: 14 za, 0 przeciwko, 0 wstrzymujących się.

Uchwała została przyjęta.

Ad.4. Interpelacje, zapytania, odpowiedzi.

Radny Bernard Szostak złożył wniosek, aby do komisji budżetu dopisać jeszcze jedną osobę. Bo jest proporcja 2:2 a nie powinno tak być.

Radny Marek Masiuk wniósł wniosek przeciwny, bo ponieważ budżet nie został uchwalony, zdaniem radnego cztery osoby w komisji, to co najmniej o dwie za dużo.

Radny Grzegorz Szymański ustosunkował się do tych dwóch wniosków. Nie zgadza się z wnioskiem Radnego Bernarda Szostaka, że sprawy są nierozstrzygane, bo jest 2:2 oraz nie zgadza się z Radnym Markiem Masiukiem, że wystarczy dwie osoby, bo budżet nie został uchwalony. Radny Grzegorz Szymański poinformował, że jego zdaniem zakres komisji jest tak szeroki, że należałoby rozszerzyć skład komisji, żeby mogłaby pracować w zespołach. Bo na tą chwilę komisja budżetu zajmowała się budżetem, zapominając, bądź nie mając czasu, aby zajmować się pozostałymi zadaniami. Uważa, że ze względu na zakres przedmiotowy komisji budżetu, należałoby zwiększyć stan osobowy.

Radny Marek Masiuk uważa, że pierwszy członek tej komisji powinien zniknąć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, szanowni radni pozwolicie, że podejmę decyzję na następnej sesji. Przewodniczący wprowadzi do porządku uchwałę o poszerzenie składu osobowego komisji budżetowej. Przewodniczący Rady poinformował, że nie można głosować takiego wniosku, który złożył Radny Masiuk, bo byłoby to niezgodne z zapisami statutowymi.

Przewodnicząca Komisji Budżetu Halina Bisek powiedziała, że nie zgadza się z Radnym Szostakiem, bo to nie jest tak, że komisja budżetu jest 2:2. Są sytuacje w których jest 4, 3, 2. Są różne podejścia do różnych spraw.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń Powiedział, że padł wniosek, aby poszerzyć skład komisji budżetowej, poprosił o opinię radnych wyrażoną w głosowaniu.

Kto z radnych jest za poszerzeniem składu osobowego komisji ds. budżetu, rozwoju gospodarczego
Głosowanie nad przyjętym wnioskiem: 9 za, 5 przeciwko, 0 wstrzymujących się.

Wniosek został przyjęty. Na następną sesję zostanie przygotowana uchwała, o poszerzenie składu osobowego komisji budżetowej.

Radny Marek Masiuk powiedział, że w związku z tym, że został przegłosowany większy skład komisji budżetowej, aby na przyszłej sesji znalazła się jedna osoba ze strony tej przeciwej „naszej” i będzie zawsze 3:2.

Radny Janusz Rech poinformował, że ma dwie interpelacje, bo odpowiedzi na jego poprzednie interpelacje były niezadowolające. (interpelacje w załączeniu)

Radny Bernard Szostak zadał pytanie Panu Burmistrzowi, czy wie coś na temat Placu

Manewrowego między garażami na osiedlu.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Kotowicz poinformował, że sprawa jest rozpatrywana przez sąd. W tej chwili Zastępca Burmistrza może tylko tyle powiedzieć.

Radna Maria Sokółowska powiedziała, że przedstawi interpelację i prosi o odpowiedź na piśmie. W związku z planowaną inwestycją modernizacja dróg dojazdowych do Kolc i do Sierpnicy, radna poprosiła o informację czyje działki znajdują się w obrębie tej drogi i czyje tereny są pod inwestycje o których mówił Pan Burmistrz, czy to są tereny Gminy, czy osób fizycznych.

Radny Bernard Szostak powiedział, że naprzeciwko posiadłości Pana H. znajdują się pojemniki przeznaczone na selekcję śmieci. W chwili obecnej są one przeładowane. W zeszłym roku na ulicy Kłodzkiej był wypadek, ktoś uderzył w słup i spadła lampa. Dlaczego ta lampa nie została z powrotem zamontowana.

Radny Tomasz Trawczyński poprosił o sprawdzenie sytuacji ulicy Zielonej, gdzie mieszkańcy od ulicy Dworcowej wchodząc pod most, nie mają żadnego oświetlenia. Dzieci i starsze kobiety boją się wracać wieczorami do domu i poprosił Pana Burmistrza o pilną interwencję. Oraz Radny Tomasz Trawczyński poinformował, że dnia 9 stycznia skończyło się ubezpieczenie samochodu strażackiego, do dnia dzisiejszego nie jest to załatwione. Radny będzie zmuszony wycofać samochód z podziału bojowego.

Radny Jerzy Marszał zapytał, czy są efekty ze spotkania z przewoźnikami, które odbyło się w Wałbrzychu?

Zastępca Burmistrza Krzysztof Kotowicz poinformował, że dzisiaj zostało napisane pismo do starostwa, które jest odniesieniem do uwag zgłaszanych przez przewoźników i wszystkich tam obecnych. Starostwo oceni czy rozkład jazdy, który jest proponowany przez przewoźników, jest właściwy.

Radny Grzegorz Szymański zaznaczył, że bardzo fajnie funkcjonuje wyciąg, mimo że górny nie działa. Prośba do pana Burmistrza. W latach ubiegłych nie było problemu żeby zorganizować parking przy wjeździe, przy drodze. Był to parking na kilkadziesiąt samochodów. W tym roku jest brak możliwości zaparkowania i wiele osób może zrezygnować z jazdy na górce, bo nie będzie gdzie fizycznie postawić samochodu. W latach ubiegłych nie było problemu z odśnieżeniem kawałka ziemi, aby można było parkować pojazdy.

Radny Bernard Szostak czy prowadzone są rozmowy z panem, który chciał wziąć w dzierżawę wyciąg.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Kotowicz powiedział, że zgodnie z ustawą o ochronie nieruchomości, Burmistrz jest zobowiązany przeprowadzić co najmniej dwa postępowania przetargowe. Drugi przetarg jest w tej chwili w toku.

Radny Roman Czepil zapytał, co się stało z dotychczasową Panią Dyrektorem Zespołu Szkół, bo teraz obowiązki Dyrektora pełni Pani Renata Tarasiuk

Pani Skarbnik Ewa Klusek poinformowała Pana Radnego, że pani Dyrektor pracuje w kuratorium i przez rok będzie tam pracować.

Ad.5.Sprawy różne.

Pan Pietraczyk zwrócił uwagę na bezpieczeństwo, aby przy szkołach włączone były cały czas światła. Zaznaczył, że radni uderzyli w mieszkańców, ponieważ nie uchwalili budżetu.

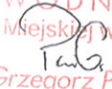
Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń przywołał Pana Pietraczyka do porządku.

Radny Grzegorz Szymański powiedział, że chciałby sprostować wypowiedź Pani Burmistrz, na temat ceny wywołania za nieruchomość po byłym szpitalu. Pani Burmistrz powiedziała, że była

ustalona kwota 1 600 tys. i że rzekomo Radny Szymański taką kwotę proponował. Taka rozmowa odbyła się z Panią Burmistrz i Radny Szymański zaznaczył, że mogłaby być to cena wywołania 1 milion, góra 1.200 000 ,ale oczywiście zaznaczył, że decyzja należy do organu wykonawczego. Więc w tym zakresie radny prostuje wypowiedź Pani Burmistrz, nic nie mówił o kwocie 1 600 tys.

Ad.6. Zakończenie obrad.

Przewodniczący rady Miejskiej Grzegorz Pieroń oznajmił, że wobec wyczerpania przyjętego porządku XXI sesję Rady Miejskiej uważa za zamkniętą.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Głuszycy

Grzegorz Pieroń

Sporadziła:

Aleksandra Styrbicka